

VAGYONADÓ

1% és kész?

30 perc a kérdésekről, amelyek az 1% mögött vannak

1%

Morvai Natália

Okl. adószakértő | alelnök – MOKLASZ

„Adózni kell, de nem mindegy, hogy mennyit!”



Az 1%, mint mérték a legegyszerűbb része



$$1\% \times \text{MI?}$$

KIÉ?

MILYEN ÉRTÉKEN?

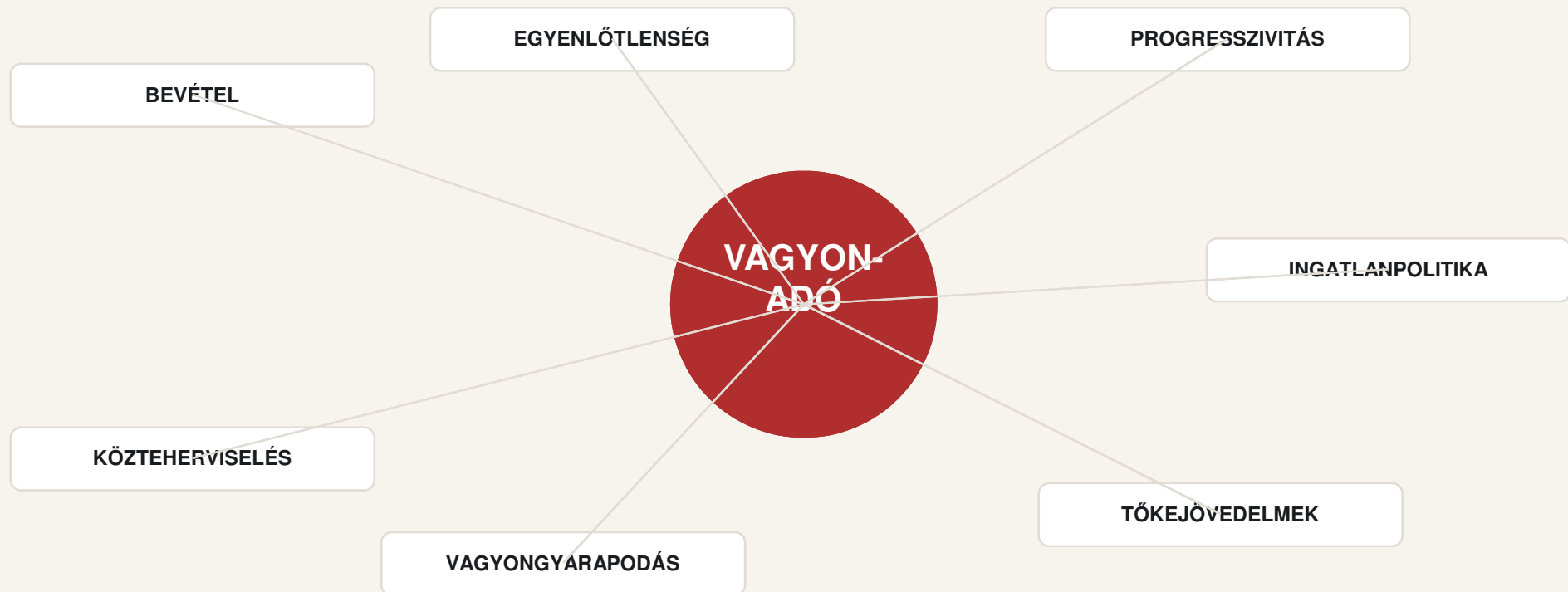
MIBŐL?

MI MELLETT?

„Az 1%-ot mindannyian ki tudjuk számolni. A kérdés az, hogy minek az 1%-át.”

1. MIÉRT?

Milyen problémát akarunk megoldani?



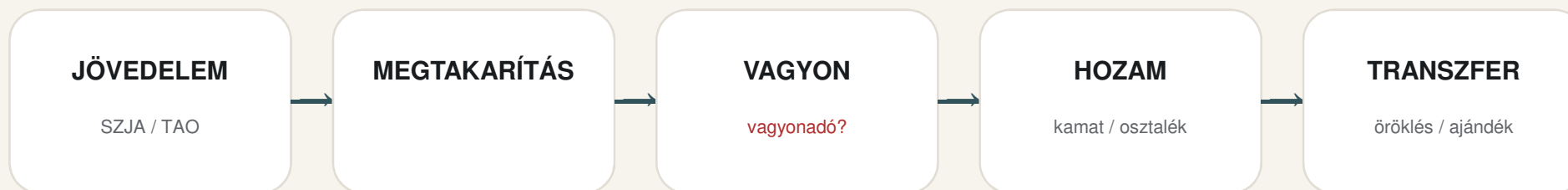
**Nem mindegyik célra ugyanaz az eszköz, ill.
nem mindegyikre ugyan az a módszer a válasz.**

Hol helyezkedik el a vagyonadó a magyar adórendszerben?

Az adók nagy része a jövedelmet és a fogyasztást terheli – a vagyonadó **a már megszerzett és felhalmozott vagyont.**



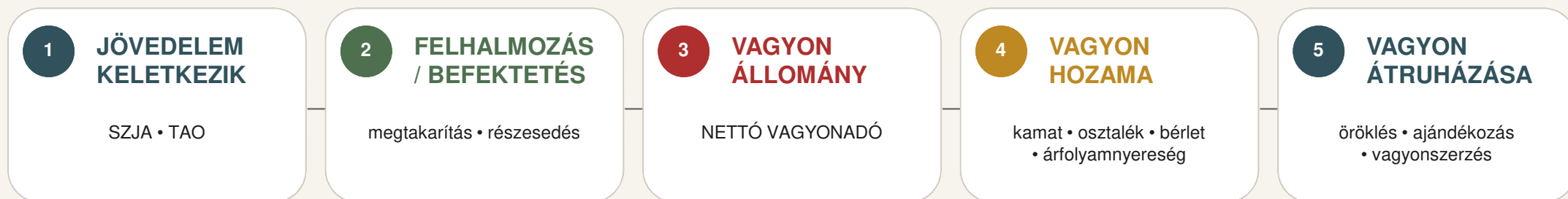
A vagyonadó nem egy üres adórendszerbe érkezik.



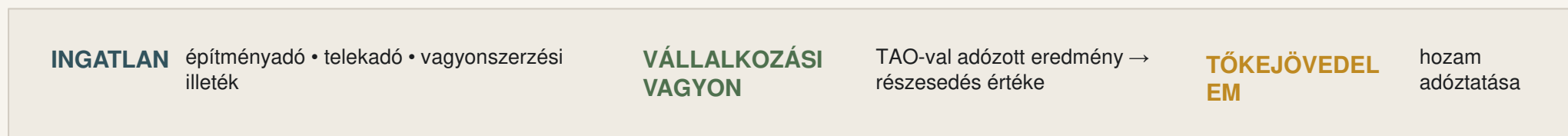
Kérdés: újabb adóréteg — vagy a tőkeadóztatás új egyensúlya?

Hol találkozik ugyanaz a vagyon az adórendszerrel?

Nem egyetlen adónem: a jövedelem → felhalmozás → vagyon → hozam → átruházás teljes útját kell nézni.



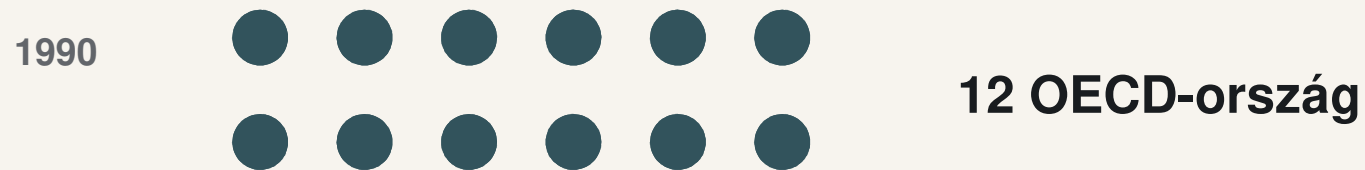
PÁRHUZAMOS VAGYONI / INGATLANADÓZTATÁSI PONTOK



A vagyonadó rendszerszintű kérdése:

mit adóztatunk újra / más logika szerint, mi egészíti ki egymást, és hol kell elkerülni az indokolatlan halmozódást?

1990 → 2017: mi történt?



Tapasztalatok

Hatékonyság • adminisztráció • adóalap • újraelosztás • bevétel • adóalanyi&adótárgyi kör • agresszív adótervezés • szemléletváltás



A vita nem tűnt el, csak átalakult

Gabriel Zucman / G20 – minimum effektív adóztatási standard az ultranagy vagyonokra

≈ 0,3%

becsült jelenlegi
átlagos egyéni adóteher
a vagyon arányában



2%

javasolt
minimumstandard

„We need to tax
Billionaires”

„Meg kell adóztatnunk a
milliárdosokat”

c. bestseller
író: Gabriel Zucman

≈ 2 800

dollármilliárdos

14,2 billió USD

együttes vagyon

200–250 Mrd
USD/év
becsült éves bevétel

**Nem feltétlenül új vagyonadó a megoldás – a cél a legnagyobb
vagyonok minimum effektív adóztatása.**

Forrás: Gabriel Zucman (2024), A Blueprint for a Coordinated Minimum Effective Taxation Standard for Ultra-High-Net-Worth Individuals, G20
Brazilian Presidency / EU Tax Observatory.

NE AZT KÉRDEZZÜK, hogy **HOL BUKHAT EL?**

Hanem, hogy
MITŐL MŰKÖDHET?

A "design" és az adózói reakció együtt határozza meg az eredményt.

4. KIT ÉRINTHET?



1 milliárd. Sok? Kevés? Vagy rossz kérdés?

LAKÁS

250 M

CSALÁDI CÉG

1 400 M

TBSZ

120 M

HITEL

-300 M

=

?

TUDJUK ✓ politikai elképzelésként megjelent küszöb és kulcs

NEM TUDJUK ? nettó/bruttó • család/egyen • tartozás • mentesség



A vagyonadó Achilles-sarka: mennyit ér?

TŐZSDEI RÉSZVÉNY

ÁR



30% EGY CSALÁDI KFT.-BEN

ÉRTÉK



ingatlan • géppark • műtárgy • követelés • BVK / holding



”

**A vagyon nagysága helyett, ne
az értékelési bizonytalanság
kezelésének ügyességét adóztassuk.**

ugyanaz a cég

0,9 Mrd



1,5 Mrd

illusztráció – nem piaci adat



A vagyon lehet illikvid. Az adó nem.

2,0

MRD FT
CÉGÉRTÉK

× 1%

=

20 M

FT / ÉV

DE A SZABAD CASH-FLOW:

?

RÉSZLETFIZETÉS

HALASZTÁS

JÖVEDELEMLAFON

ILLIKVID ESZKÖZ

külön kezelés



Termel vagy parkol?

AKTÍV / TERMELŐ

gyár
telephely
géppark
működő családi vállalkozás

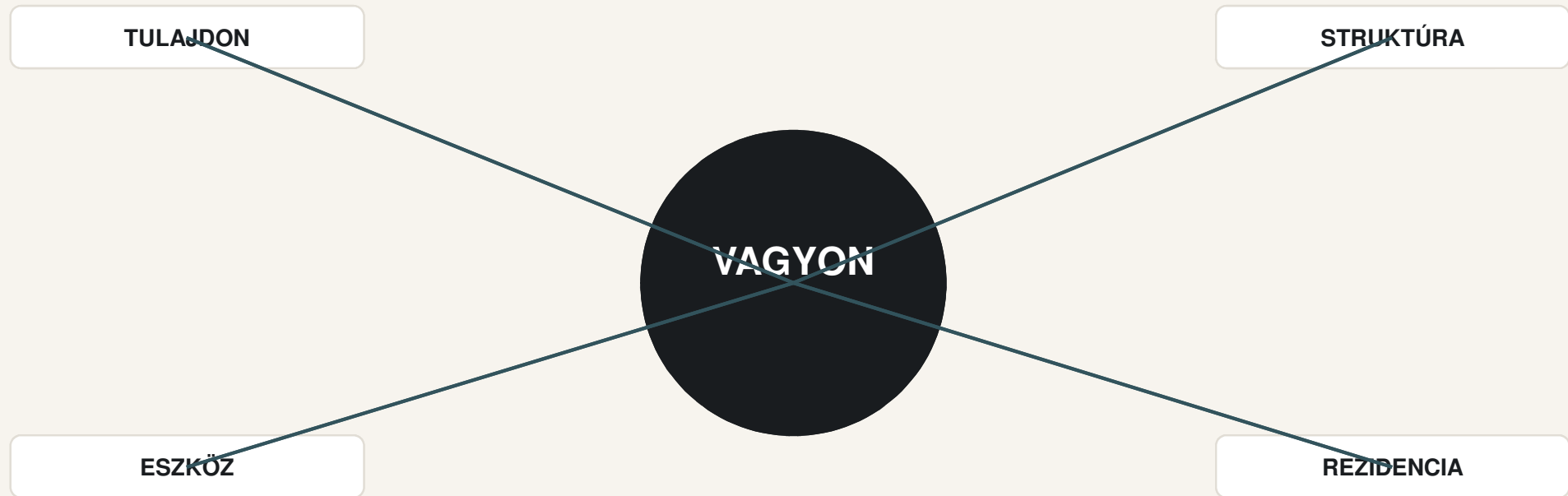
PASSZÍV / PARKOLTATOTT

befektetési célú ingatlan
nem működési értékpapír-portfólió
luxuseszköz
nem használt eszköz

Hol húzzuk meg a határt?



A vagyon nem tűnik el. Az adóalap mozoghat.



A szabályozás nemcsak bevételt szed — viselkedést is változtat.

BVK / TBSZ / alapítvány: egy szó – bizalom



ÁLLAM
SZABÁLYOZ

STRUKTÚRA
LÉTREJÖN



ADÓZÓ
DÖNT



ÚJ
VAGYONADÓ?

„Az adórendszerben a bizalomnak is van értéke — csak nincs a mérlegben.”



Elméleti ADÓbevétel ≠ tényleges ADÓbevétel

ELMÉLETI ADÓALAP × KULCS

MENTESSÉGEK / KEDVEZMÉNYEK

ÉRTÉKELES

LIKVIDITÁSI SZABÁLYOK

VISELKEDÉSI REAKCIÓ / COMPLIANCE

TÉNYLEGES ADÓBEVÉTEL: ?

Mit mutatnak a nagy számok – és mit nem?

Dr. Csorbai Hajnalka által ismertetett OPTEN-modellezés • JVSZ háttérbeszélgetés, 2026.09.

≈ 6 400 fő

≥ 1 Mrd Ft azonosítható
cégvagyonnal

≈ 30 000 Mrd

Ft
összesített azonosított
cégérték

≈ 10 000 fő

becsült érintetti kör
más vagyonelemekkel

≈ 600 Mrd Ft/év

ELMÉLETI MAXIMUM
1%-os modellezéssel

Módszertani üzenet

A becsléshez is értékelési modellt kellett választani. Egy tényleges vagyonadónál ugyanez már közvetlenül az adókötelezettséget határozná meg.

Transzparencia / hozzárendelés

BVK-k, magánalapítványok és tőkealapok mögötti személyekhez kapcsolódó, nyilvánosan nem azonosítható vagyon: ≈ 16 000 Mrd Ft – becslés.

Elméleti adóalap × 1% ≠ tényleges adóbevétel.

És ha látnánk, hová megy az 1%?



OKTATÁS

K+F

TUDOMÁNY

TEHETSÉG

Változna az elfogadottság?



Mitől lehet működőképes?

MŰKÖDŐKÉPES VAGYONADÓ

ADÓALAP

ÉRTÉKEKÉLÉS

LIKVIDITÁS

JOG-
BIZTONSÁG

NEMZETKÖZI
ÖSSZHANG

ELLENŐRIZ-
HETŐSÉG

BIZALOM

Nem egyetlen technikai szabály — egymásra épülő garanciák rendszere.

VAGYONADÓ: 1% ÉS KÉSZ?

Az 1% csak a kulcs.

A valódi kérdés az adóalap.

Kié? • Mi tartozik bele? • Mennyit ér? • Miből fizethető meg? • Mi mellett adózik már?

mottóm: „Adózni kell, de nem mindegy, hogy mennyit!” 😊

— és vagyonadónál az sem mindegy, hogy minek az 1%-át.

Morvai Natália

alelnök – MOKLASZ | okl. adószakértő | adómentor



VAGYONADÓ

HÚZZ EGY LAPOT!



FIZESS 1%-OT!

De minek az 1%-át?

MI A VAGYON?



- Ingatlanok?
- Megtakarítások?
- Értékpapírok?
- Vállalkozásban lévő részesedés?
- Műtárgyak, egyéb értékek?

Melyik számít bele,
és mi vonható le belőle?

ÉRTÉKBECSLÉS

HÁROM SZAKÉRTŐ, NÉGY KÜLÖNBŐZŐ ÉRTÉK



A tulajdonos szerint:
120 M Ft
A vevő szerint:
105 M Ft
A bank szerint:
95 M Ft
Az adóhatóság szerint:
... ?

Melyik érték után
fizetjük az 1%-ot?

MENTESSÉG

ÉPPEN LECSÚSZTÁL – VAGY MÉG NEM?



A vagyondod éppen
1 forinttal maradt
az adómentes értékhatár alatt.
Maradj egy körből ki
– és ne újíts fel!

LIKVIDITÁSI PROBLÉMA

VAGYON VAN, DE KÉSZPÉNZ NINC



Van egy 200 milliós házad.
Készpénzed nincs.

Az adót azért fizess be.

ADÓTERVEZÉS

LÉPJ ELŐRE – DE NEM VAGY EGYEDÜL



Vagyondod egy részét
átrendezted.

Lépj előre három mezőt.

A jogalkotó követ
ta következő körben.

NEMZETKÖZI TAPASZTALATOK

MÁSOK MÁR VÉGIGJÁTSZOTTÁK



Működik?
Nem működik?
Megszüntették?
Újra bevezették?
Mit tanulhatunk
belőle?

Nézzük meg, más országokban
milyen szabályok, tapasztalatok
és eredmények születtek!

VÉGE A JÁTÉKNAK?



Az 1% volt a legegyszerűbb szabály.

**A nehéz kérdés az volt:
mire, milyen értéken, kinél
és milyen következményekkel?**